

90

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 6 maja 2021r.

PU.8361.68.2021

DECYZJA PO.61.C.33.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

GREEN EX-IMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

z siedzibą w Warszawie, ul. Lazurowa nr 8, 01-310 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **300** zł (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należących do przedsiębiorcy delikatesach „GROSS” przy ul. Lazurowej 8 w Warszawie, zakwestionowano 12 partii towarów – przy 4 nie uwidoczniiono cen, a przy 8 błędnie wyliczono cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 10-15 marca 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GREEN EX-IMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, w delikatesach „GROSS” przy ul. Lazurowej 8 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 700 partii towarów, z których zakwestionowano 12, tj.:

1. Torba bawełniana,
2. Torba na zakupy Fraps duża,
3. Torba na zakupy Fraps mała,
4. Torba wielokrotnego użytku Kost,
5. Sałatka jarzynowa z kukurydzą 860 g (po odsączeniu 570 g),
6. Ogórki kwaszone 920 g (po odsączeniu 540 g),
7. Soczewica Metelliana 400 g (po odsączeniu 240 g),
8. Fasola czerwona 400 g (po odsączeniu 240 g),



9. Oliwki zielone Ole 240 ml (po odsączeniu 110 ml),
10. Pomidory żółte całe 400 g (po odsączeniu 240 g),
11. Szprot wędzony 250 g (po odsączeniu 175 g),
12. Śledź płaty Bismarck 400 g (po odsączeniu 230 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 1-4 nie uwidoczniiono cen, natomiast w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 5-12 uwidoczniiono błędnie wyliczoną cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: GREEN EX-IMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, poprzez nieuwidocznienie cen przy 4 towarach oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych przy 8 towarach w delikatesach „GROSS” przy ul. Lazurowej 8 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 12 kwietnia 2021 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja

2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2021 r. przedsiębiorca poinformował, że wszystkie błędy i niedopełnienia obowiązku informowania o cenach na towarach, które wymieniono w protokole kontroli zostały niezwłocznie usunięte. Dodatkowo, aby na przyszłość uniknąć takich błędów cały personel został ponownie przeszkolony i zapoznany z przepisami mówiącymi o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej. W związku z powyższym strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania ww. obowiązku. Do pisma załączono wartość obrotu i przychodu uzyskanych ze sprzedaży zakwestionowanych towarów za rok poprzedni oraz karty magazynowe produktów.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zaznacza, że zgodnie odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zgodnie z art. 189f § 1 kpa możliwe jest to w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 12 spośród 700 poddanych ocenie towarów. Dodatkowo interes konsumentów został naruszony w istotnym stopniu. Pozbawieni oni zostali informacji o prawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej, co może przyczynić się do podjęcia niekorzystnej finansowo decyzji o zakupie. Mimo tego, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów to ze względu na rodzaj naruszeń nie można uznać wagi naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo usunięcia naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszania prawa), to waga naruszenia prawa nie jest znikoma. W konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

Wskazać należy, że informacje o osiągniętym w roku poprzednim przychodzie o obrotach, o których przekazanie wniósł organ tyczą się nie tylko przychodu i obrotów uzyskanych ze sprzedaży zakwestionowanych towarów, ale całej działalności przedsiębiorcy. Tym niemniej informacje przekazane przez przedsiębiorcę zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 700 towarów, z których zakwestionowano 12 - przy 4 towarach nie uwidoczniiono cen, a przy 8 błędnie wyliczono ceny jednostkowe. Naruszono przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również oraz § 3 ust. 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości poddanych ocenie towarów, to należy zauważyć, że brak cen oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych utrudnia konsumentom poznanie tych wartości, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 21 sierpnia 2001 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodach osiągniętych w roku poprzednim. Przekazał natomiast informacje o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodzie ze sprzedaży zakwestionowanych towarów.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: GREEN EX-IMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa**

Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GREEN EX-IMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Lazurowa nr 8, 01-310 Warszawa;
2. a/a.